

UCHWAŁA Nr 30 / 757 / 19
ZARZĄDU WOJEWÓDZTWA PODKARPACKIEGO
w RZESZOWIE
z dnia 19 marca 2019r.

w sprawie rozpatrzenia protestu.

Działając na podstawie art. 41 ust. 2 pkt 4 ustawy z dnia 5 czerwca 1998 r. o samorządzie województwa (Dz. U. z 2018 r., poz. 913 z późn. zm.), art. 9 ust. 1 pkt 2, art. 55 pkt 1, art. 57 i art. 58 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.),

Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie
uchwala, co następuje:

§ 1

W wyniku rozpatrzenia protestu wniesionego w dniu 26 lutego 2019 r. przez Gminę i Miasto Ulanów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rewitalizacja Gminy i Miasta Ulanów*”, nr RPPK.06.03.00-18-0036/18, złożonego w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020

nie uwzględnia się protestu.

§ 2

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu stanowi załącznik do niniejszej uchwały.

§ 3

Uchwała wchodzi w życie z dniem podjęcia.

Załącznik do Uchwały Nr 30/757/19
Zarządu Województwa Podkarpackiego
w Rzeszowie
z dnia 19 marca 2019r.

Uzasadnienie rozstrzygnięcia protestu wniesionego dnia 26 lutego 2019 r. przez Gminę i Miasto Ulanów od negatywnej oceny formalnej wniosku pn. „*Rewitalizacja Gminy i Miasta Ulanów*” nr RPPK.06.03.00-18-0036/18, złożonego do dofinansowania w ramach Osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014–2020.

Zgodnie z art. 53 ust. 1 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. z 2018, poz. 1431 t.j.) – dalej: ustawa wdrożeniowa, Wnioskodawcy, w przypadku negatywnej oceny jego projektu wybieranego w trybie konkursowym, przysługuje prawo wniesienia protestu w celu ponownego sprawdzenia złożonego wniosku w zakresie spełniania kryteriów wyboru projektów.

W rozumieniu art. 53 ust. 2 pkt 1) ustawy wdrożeniowej, negatywną oceną jest ocena w zakresie spełniania przez projekt kryteriów wyboru projektów, w ramach której projekt nie uzyskał wymaganej liczby punktów lub nie spełnił kryteriów wyboru projektów, na skutek czego nie może być wybrany do dofinansowania albo skierowany do kolejnego etapu oceny.

Zgodnie z art. 55 tej ustawy protest jest rozpatrywany przez Instytucję Zarządzającą, którą dla Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, na podstawie art. 9 ust. 1 pkt 2 ustawy wdrożeniowej, jest Zarząd Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie (dalej: Zarząd Województwa, IZ RPO WP).

Na podstawie art. 57 ustawy wdrożeniowej Zarząd Województwa rozpatruje protest, weryfikując prawidłowość oceny projektu w zakresie:

- kryteriów wyboru projektów, z których oceną Wnioskodawca się nie zgadza,
- zarzutów o charakterze proceduralnym w zakresie przeprowadzonej oceny, jeżeli zdaniem Wnioskodawcy naruszenia takie miały miejsce.

Zgodnie z art. 14 ust. 10 ustawy wdrożeniowej kryteria wyboru projektów zatwierdzane są przez Komitet Monitorujący.

W niniejszej sprawie przez kryteria wyboru projektów, o których mowa w art. 53 ust. 1, art. 54 ust. 2 pkt 4 oraz art. 57 ustawy wdrożeniowej rozumie się „*Kryteria wyboru projektów dla poszczególnych osi priorytetowych, działań*

i podziałów RPO WP 2014-2020 – Zakres EFRR” przyjęte przez Komitet Monitorujący RPO WP 2014-2020 uchwałą nr 111/XIII/2018 z dnia 23 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały nr 19/III/2015 Komitetu Monitorującego Regionalny Program Operacyjny Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 z dnia 25 września 2015 r. w sprawie zatwierdzenia kryteriów wyboru projektów dla osi priorytetowych I – VI Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020, współfinansowanych ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego (dalej: kryteria).

Postępowanie konkursowe prowadzone jest w oparciu o obowiązujące przepisy prawa polskiego i unijnego oraz:

- „Szczegółowy Opis Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (SZOOP)” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9049/18 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie zmiany uchwały Nr 76/1709/15 Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie z dnia 14 lipca 2015 r. w sprawie przyjęcia Szczegółowego Opisu Osi Priorytetowych Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Uszczegółowienie, SZOOP),
- Regulamin konkursu, w tym przypadku „Regulamin konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna działania 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 -2020 nr RPPK.06.03.00-IZ-00-18-001/18” przyjęty Uchwałą Zarządu Województwa Podkarpackiego w Rzeszowie nr 434/9055/2018 z dnia 29 maja 2018 r. w sprawie przyjęcia Regulaminu konkursu dla naboru wniosków o dofinansowanie projektów ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w trybie konkursowym w ramach osi priorytetowej VI Spójność przestrzenna i społeczna, działania 6.3. Rewitalizacja przestrzeni regionalnej, Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014-2020 (dalej: Regulamin konkursu).

Kryteria wyboru projektów, o których mowa wyżej stanowią Załącznik Nr 7.2 do Regulaminu konkursu oraz załącznik nr 3a do Uszczegółowienia i zgodnie z § 16 ust. 1 pkt 1) Regulaminu konkursu ocena wniosków dokonywana jest w oparciu o nie.

Niniejsza sprawa rozstrzygana jest w następującym stanie faktycznym:

W dniu 14 września 2018 r. Gmina i Miasto Ulanów (dalej Wnioskodawca) złożyła do IZ RPO WP wniosek o dofinansowanie projektu pn. „*Rewitalizacja Gminy i Miasta Ulanów*”. Wniosek został zarejestrowany pod nr RPPK.06.03.00-18-0036/18, a następnie poddany weryfikacji technicznej oraz ocenie formalnej.

Zgodnie z punktem B.2 wniosku o dofinansowanie głównymi celami projektu są kompleksowe działania w przestrzeni i obiektach na wyznaczonych podobszarach rewitalizacji w miejscowościach: Bieliny i Ulanów. Działania objęte projektem obejmują: remont dworu w Bielinach wraz z odnową podworskiego parku, poprawę bezpieczeństwa w miejscowości Ulanów, budowę ścieżki rowerowo - pieszej Ulanów – Bieliny, przebudowę ul. Parkowej, poprawę stanu Ośrodka Rekreacyjno – Sportowego „Błękitny San” w Ulanowie, zagospodarowanie miejsc nad rzeka Tanew przy ul. Tanewskiej, zakup Dworu w Bielinach, wyposażenie Dworu i Ośrodka Błękitny San.

Wnioskodawca wskazał w punkcie C.1 wniosku o dofinansowanie jako datę rozpoczęcia realizacji projektu dzień 28 grudnia 2016 r., natomiast jako planowaną datę zakończenia realizacji projektu - dzień 28 lutego 2022 r.

Zgodnie z punktem A.5 wniosku o dofinansowanie wartość ogółem projektu wynosi 9 630 644,21 zł, z czego 9 485 644,21 zł stanowią wydatki kwalifikowalne, natomiast 145 000,00 zł stanowią wydatki niekwalifikowalne. Wartość dofinansowania wynosi 8 062 797,52 zł, zaś wkład własny wynosi 1 567 846,69 zł.

IZ RPO WP dokonując weryfikacji technicznej wniosku stwierdziła występowanie w dokumentacji uchybień wymagających korekty lub uzupełnienia, w związku z powyższym w dniu 18 października 2018 r., pismem znak: PI-II.432.12.28.2018.MMM, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień. Wnioskodawca przedłożył do Instytucji Zarządzającej uzupełniony wniosek o dofinansowanie w dniu 25 października 2018 r. Następnie na etapie oceny formalnej w dniu 16 stycznia 2019 r. IZ RPO WP, pismem znak: PI-II.432.12.28.2018.MMM, wezwano Wnioskodawcę do uzupełnień, które zostały przedłożone w Instytucji Zarządzającej w dniu 25 stycznia 2019 r.

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Od oceny tej Wnioskodawca złożył w dniu 26 lutego 2019 r. protest, w którym kwestionuje prawidłowość oceny wniosku dokonanej pod kątem spełniania ww. kryteriów. Celem zachowania przejrzystości niniejszego uzasadnienia argumenty i zarzuty wskazane w proteście opisane zostaną niżej.

Odnosząc się do postawionych w proteście zarzutów Instytucja Zarządzająca Regionalnym Programem Operacyjnym na lata 2014-2020 – Zarząd Województwa Podkarpackiego, stwierdza iż:

Protest nie zasługuje na uwzględnienie.

Wniosek został uznany za niespełniający kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników*. Badanie pod kątem spełniania tego kryterium polega na weryfikacji czy:

- załączniki zostały poprawnie przygotowane – zgodnie z wymogami regulaminu konkursu wraz z załącznikami,
- uzupełnienia są zgodne z pismem wzywającym do ich dokonania i zasadami określonymi w regulaminie konkursu.

Wnioskodawca wraz z pierwotnym wnioskiem o dofinansowanie nie przedłożył Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*. Natomiast w ramach Załącznika nr 11 pn. *Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami*, Wnioskodawca wskazał, iż posiada prawo do dysponowania nieruchomościami nr 32/6, 409, 408, 956, 443/1, 443/2, 443/3 zlokalizowanymi w miejscowości Bieliniec, nr 357 - w miejscowości Wólka Bielińska oraz nr 1049, 1112, 1249/2, 1250, 1139, 1340, 1346/3 1346/4, 1341 - w miejscowości Bieliny.

W trakcie weryfikacji warunków formalnych wniosku o dofinansowanie IZ RPO WP wezwała Wnioskodawcę pismem znak: PI-II.432.12.28.2018.MMM z dnia 18 października 2018r. do uzupełnienia brakującego Załącznika nr 4 pn. *Dokumenty dotyczące zagospodarowania przestrzennego*.

Wnioskodawca przedłożył Instytucji Zarządzającej uzupełnienia w dniu 25 października 2018 r. W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, że przedłożona w ramach Załącznika nr 4 Decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów w dniu 8 października 2018r o numerze: GP.6730.25.2018 dla inwestycji obejmującej przebudowę i remont dworu w Bielinach wraz z odnową parku podworskiego obejmuje działki: 1343/3, 1346/4, 1345/2, 1345/1, 1345/3, 1343 oraz 1341 w miejscowości Bieliny. Wnioskodawca wykazał w Załączniku nr 11, że posiada prawo do dysponowania nieruchomością na cele realizacji projektu jedynie w odniesieniu do działki nr 1341 w miejscowości Bieliny. Pozostałe nieruchomości wymienione w decyzji o warunkach zabudowy (tj. 1343/3, 1346/4, 1345/2, 1345/1, 1345/3, 1343) nie zostały ujęte w Załączniku nr 11.

Wobec powyższego IZ RPO WP w dniu 16 stycznia 2019 r. pismem znak: PI-II.432.12.28.2018.MMM, wezwała Wnioskodawcę do przedłożenia Załącznika nr 11 spełniającego wymogi *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie* stanowiącej Załącznik nr 4 do Regulaminu konkursu. IZ RPO WP wskazała Wnioskodawcy, że w przypadku gdy Wnioskodawca nie jest właścicielem przedmiotowych działek, celem potwierdzenia prawa do dysponowania nieruchomościami należy przedstawić dokumenty potwierdzające posiadanie tytułu prawnego, na podstawie którego Wnioskodawca dysponuje ww. nieruchomościami oraz wskazać termin – okres użytkowania nieruchomości obejmujący czas wymagany

do realizacji projektu i utrzymania jego trwałości. Wnioskodawca został zobligowany do wykazania ww. nieruchomości zarówno w Załączniku nr 11 oraz w podrozdziale 3.1 pn. *Lokalizacja* w Studium wykonalności.

W dniu 25 stycznia 2019 r. Wnioskodawca przedłożył skorygowany wniosek o dofinansowanie. W trakcie analizy przedłożonej dokumentacji stwierdzono, iż Wnioskodawca nie wykazał prawa do dysponowania nieruchomościami nr 1343 oraz 1345/1 zlokalizowanymi w Bielinach, które to numery działek zostały wskazane w decyzji o warunkach zabudowy z dnia 8 października 2018r o numerze: GP.6730.25.2018. W przedłożonym załączniku nr 11 dla działek nr 1343 i 1345/1 w Bielinach jako tytuł prawny wskazano „PZMiM U WODNYCH.”

Wniosek został oceniony negatywnie pod względem formalnym, gdyż nie spełnił kryterium formalnego standardowego nr 9 pn.: *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/ merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Wnioskodawca stwierdza w proteście, że przedłożył decyzję ostateczną w zakresie pozwolenia na realizację inwestycji objętych projektami m.in. na działkach 1343 i 1345/1. Stroną w postępowaniu poprzedzającym wydanie ww. decyzji było Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie Zarząd Zlewni w Stalowej Woli. Zgodnie z uzasadnieniem do decyzji, wskazany pomiot nie wniósł zastrzeżeń do planowanego zakresu inwestycji czyli wyraził zgodę na pełny zakres projektu. Zdaniem Wnioskodawcy, ponieważ Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie władają zgodnie z prawem wodnym gruntami pod wodami płynącymi ww. zgodę na inwestycję należy uznać za zgodę podmiotu władającego nieruchomościami Skarbu Państwa na wykonanie inwestycji. Wnioskodawca dołączył do protestu oświadczenie nr RZ. ZPU.4.521.14.2018.ID z dnia 31 października 2018r wydane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie stwierdzające brak uwag i zastrzeżeń odnośnie realizacji przedmiotowej inwestycji. Wnioskodawca wskazuje, że w przypadku braku posiadania prawa do dysponowania ww. nieruchomościami organ architektoniczny nie udzieliłby pozwolenia na realizację inwestycji.

Z uwagi na otwarty katalog dokumentów, z których wynika prawo do dysponowania nieruchomościami przez Wnioskodawcę zawarty we wzorze oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomością stanowiący element dokumentacji konkursowej, Wnioskodawca wnosi o uznanie decyzji w zakresie pozwolenia na budowę za dokument dający tytuł do dysponowania nieruchomościami nr 1343 i 1345/1.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że w ramach przedmiotowego naboru Regulamin konkursu w § 14 ust. 2 stanowi, iż „*Załączniki do wniosku należy przygotować w oparciu o (...) Instrukcję przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu, stanowiącą załącznik nr 4 do Regulaminu.*”

Instrukcja przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie realizacji projektu ze środków Europejskiego Funduszu Rozwoju Regionalnego w ramach osi priorytetowej - VI Spójność przestrzenna i społeczna Działania - 6.3 Rewitalizacja przestrzeni regionalnej Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Podkarpackiego na lata 2014 – 2020 konkurs ogólny nr naboru RPPK.06.03.00-IZ.00-18-001/18 w zakresie załącznika nr 11 do wniosku pn. Oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami określa, że Wnioskodawca zobowiązany jest do posiadania na etapie oceny formalnej prawa do dysponowania nieruchomościami, które wykorzystywane będą do realizacji projektu (np. na których zlokalizowana będzie budowana infrastruktura, zajętych w celu wykonania robót budowlanych lub gdzie zlokalizowany będzie zakupywany sprzęt i wyposażenie). W myśl uregulowań Instrukcji jako załącznik nr 11 do wniosku należało przedłożyć oświadczenie zgodnie ze wzorem stanowiącym załącznik do niej i wypełnić odpowiednio p. 1, gdzie należało wskazać:

- oznaczenie nieruchomości – numer ewidencyjny działki, obręb (nazwa i numer lub numer) oraz
- tytuł prawny do dysponowania wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych/ dostaw wraz z oznaczeniem dokumentów, z których to prawo wynika (np. numer księgi wieczystej, datę i numer umowy/decyzji).

Jednocześnie w ww. dokumencie dopuszczono możliwość wykazania prawa do dysponowania nieruchomościami do realizacji prac budowlanych lub niezbędnymi do wykonania dostaw, usług na podstawie:

- a) własności,
- b) współwłasności za zgodą wszystkich współwłaścicieli,
- c) użytkowania wieczystego,
- d) trwałego zarządu,
- e) ograniczonego prawa rzeczowego,
- f) innego stosunku zobowiązaniowego, przewidującego uprawnienie do wykonywania robót i obiektów budowlanych lub dysponowania nieruchomością na cele wykonania dostaw przewidzianych w ramach projektu.

Przy czym w przypadku lit. b-f w celu zapewnienia trwałości projektu, uprawnienia Wnioskodawcy powinny:

- wynikać z posiadanych przez Wnioskodawcę dokumentów (np. umów, zgody właściciela), w których jednoznacznie opisano uprawnienie do realizacji robót budowlanych (zlokalizowania dostarczonego wyposażenia) oraz późniejszej eksploatacji przedmiotu projektu na danej nieruchomości oraz

- obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości (tj. 5 lat od wypłacenia końcowej płatności na rzecz beneficjenta).

Zapisy *Instrukcji* dot. załącznika nr 11 zobowiązują Wnioskodawcę do posiadania prawa do dysponowania nieruchomością niezbędną do realizacji prac budowlanych, a w przypadku gdy tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością nie jest własność, potwierdzenie powyższego prawa musi wynikać z jednego ze wskazanych w lit. b – f dokumentów, będącego w posiadaniu Wnioskodawcy. Względem dokumentu, który potwierdzać ma prawo do dysponowania nieruchomością, *Instrukcja* stawia następujące warunki: musi być w nim jednoznacznie opisane uprawnienie do realizacji robót budowlanych oraz musi on obejmować minimum okres realizacji projektu i wymagany okres jego trwałości.

Wnioskodawca w Załączniku nr 11 do wniosku w odniesieniu do działek nr 1345/1 i 1343 wskazał, iż tytułem prawnym do dysponowania nieruchomością jest „PZMiM U WODNYCH”. Z treści Załącznika nr 11 nie wynika, iż Gmina i Miasto Ulanów posiada prawo do dysponowania nieruchomościami nr 1343 i 1345/1 położonymi w Bielinach. Wnioskodawca nie wskazał w oświadczeniu żadnego z tytułów prawnych określonych w pkt 11 lit a) – f) *Instrukcji przygotowania załączników do wniosku o dofinansowanie*. Na etapie oceny formalnej wniosku, po uprzednim wezwaniu przez IZ RPO WP do wskazania tytułu prawnego do dysponowania nieruchomościami niezbędnymi do realizacji projektu, Wnioskodawca nie wskazał żadnej księgi wieczystej i nie przedłożył żadnego dodatkowego dokumentu, z którego wynikałoby prawo do dysponowania ww. nieruchomościami.

Nie można zgodzić się z twierdzeniem Wnioskodawcy zawartym w proteście wskazującym, że skoro jest w posiadaniu ostatecznej decyzji o warunkach zabudowy, a stroną w postępowaniu było Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, które nie wniosło zastrzeżeń do planowanego zakresu inwestycji – to ww. podmiot wyraził zgodę na pełny zakres projektu i należy uznać to jako zgodę podmiotu władającego tymi nieruchomościami na wykonanie inwestycji. W pierwszej kolejności zauważyć trzeba, że przedłożona decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów w dniu 8 października 2018 r. o numerze: GP.6730.25.2018 dla inwestycji obejmującej przebudowę i remont dworu w Bielinach wraz z odnową parku podworskiego obejmująca działki: 1343/3, 1346/4, 1345/2, 1345/1, 1345/3, 1343 oraz 1341 w miejscowości Bieliny nie jest opatrzona klauzulą ostateczności. Dopiero bowiem taka adnotacja organu daje pewność, że decyzja faktycznie jest ostateczna. Organ wydający decyzję administracyjną, umieszczając adnotację o ostateczności decyzji na jej egzemplarzu, wykonuje nie tylko czynność techniczną. Adnotacja ta oznacza bowiem, że wszystkie strony postępowania zostały poinformowane o wyniku postępowania, została im prawidłowo doręczona nieostateczna decyzja o warunkach zabudowy oraz żadna ze stron postępowania w ciągu 14 dni od daty doręczenia decyzji nieostatecznej nie wniosła skargi do SKO, bądź organu wyższej instancji. IZ RPO WP analizując ww. decyzję, która nie została opatrzona adnotacją

organu, który ją wydał, iż jest ostateczna, nie ma pewności czy rzeczywiście Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie, które dysponują nieruchomościami nr 1345/1 i 1343 nie wniosło uwag i zastrzeżeń do planowanego zakresu inwestycji.

Co istotne przedłożona przez Wnioskodawcę decyzja o warunkach zabudowy wydana przez Burmistrza Gminy i Miasta Ulanów w dniu 8 października 2018 r. o numerze: GP.6730.25.2018 dla inwestycji obejmującej przebudowę i remont dworu w Bielinach wraz z odnową parku podworskiego obejmująca działki: 1343/3, 1346/4, 1345/2, 1345/1, 1345/3, 1343 oraz 1341 w miejscowości Bieliny, nie spełnia wymagań *Instrukcji*. Z treści dokumentu nie wynika uprawnienie do realizacji robót budowlanych i z tej przyczyny nie można przyjąć, że stanowi ona prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane. Ww. decyzja nie ustanawia na rzecz Gminy i Miasta Ulanów prawa do dysponowania nieruchomościami nr 1345/1 i 1343 na cele budowlane oraz nie stanowi zgody na dysponowanie nieruchomościami na cele realizacji projektu. Co więcej pouczenie do ww. decyzji stanowi, iż „*niniejsza decyzja nie rodzi praw do terenu oraz nie narusza prawa własności i uprawnień osób trzecich.(...) Do wniosku o pozwolenie na budowę należy przedłożyć m.in. niniejszą decyzję o warunkach zabudowy (ostateczną) wraz z dowodem stwierdzającym prawo do dysponowania nieruchomością na cele budowlane (oświadczenie) oraz projekt budowlany z niezbędnymi uzgodnieniami i opiniami*”. Zatem przedłożona przez Wnioskodawcę decyzja o warunkach zabudowy nie stanowi prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane a tym bardziej nie stanowi zgody na realizację przedmiotowego projektu.

Kwestie związane z procedurą wydawania decyzji o pozwoleniu na budowę reguluje ustawa z dnia 7 lipca 1994 r. Prawo budowlane (Dz. U. z 2018, poz. 1202 z późn. zm.). Uregulowania art. 33 ust. 2 pkt 2 i 3 ustawy Prawo budowlane stanowią, że celem uzyskania pozwolenia na budowę należy przedłożyć oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane oraz decyzję o warunkach zabudowy i zagospodarowania terenu, jeśli jest ona wymagana zgodnie z przepisami o planowaniu i zagospodarowaniu przestrzennym. Natomiast Regulamin konkursu zobowiązuje Wnioskodawcę do przedłożenia jako załącznik nr 11 *Oświadczenia o prawie do dysponowania nieruchomościami*, w którym w odniesieniu do wszystkich nieruchomości, na których realizowany będzie projekt należy określić rodzaj tytułu prawnego, na podstawie którego ww. prawo przysługuje. Dodatkowo oświadczenie stanowiące załącznik nr 11 do wniosku zobowiązuje Wnioskodawcę do przedłożenia na żądanie Instytucji Zarządzającej dokumentów potwierdzających prawo do nieruchomości. Skoro zatem Wnioskodawca nie przedłożył odpowiedniego dokumentu, nie udokumentował prawa do dysponowania nieruchomością na cele budowlane zgodnie wymogami *Instrukcji przygotowywania załączników*, tym samym nie spełnił wymagań § 14 ust. 2 Regulaminu konkursu.

Dodatkowo Wnioskodawca wskazuje w proteście, że na działkach nr 1343 i 1345/1 wykonane będą jedynie prace polegające na wykoszeniu rowów i ich

oczyszczaniu ze zbędnej biomasy. Dotychczas Gmina i Miasto Ulanów wykonywała analogiczne prace na terenie całego parku oraz wskazanych działkach za przyzwoleniem instytucji władającej gruntami Skarbu Państwa. W ramach projektu prace dotyczące przedmiotowych odcinków rowów szacowane są na kwotę 2 754,95 zł, co stanowi 0,03% całkowitej wartości projektu. Zdaniem Wnioskodawcy powyższy zakres stanowi zatem „symboliczną” część projektu, która nie powinna rzutować na jego całość.

Odpowiadając na powyższy zarzut IZ RPO WP stwierdza, iż działania planowane do zrealizowania na ww. nieruchomościach stanowią elementy zakresu rzeczowego projektu. Wnioskodawca w Studium wykonalności podrozdziale 3.2 pn. *Opis techniczny projektu* wskazuje, iż w ramach konserwacji istniejących stawów i rowu w ramach realizacji projektu przewiduje się prace polegające na:

- wykoszeniu skarp stawów,
- wykaszaniu dna i skarp rowu,
- odmuleniu dna rowu,
- odmuleniu dna stawów,
- wywiezieniu namułu w miejsce wskazane przez zamawiającego
- wymiana mnichów – remont.

Powyższe znajduje potwierdzenie w zapisach dokumentacji technicznej oraz decyzji o warunkach zabudowy, gdzie w punkcie 2 pn. *Ustalenia dotyczące zasad zagospodarowania terenu oraz warunków zabudowy* w zakresie prac obejmujących teren parku podworskiego wchodzi renowacja i odmulenie dna stawów, oczyszczenie i remont przepustu oraz mnichów piętrząco – upustowych, oczyszczenie skarp oraz wzmocnienia skarpy od strony budynku. Skoro zatem zakres rzeczowy projektu obejmuje prace, które będą realizowane na nieruchomościach nr 1343 i 1345/1 w miejscowości Bieliny, Wnioskodawca winien wykazać prawo do dysponowania tymi nieruchomościami na cele realizacji projektu. Z treści Załącznika nr 11 jasno wynika, iż Wnioskodawca przystępując do realizacji projektu musi posiadać prawo do dysponowania **wszystkimi nieruchomościami niezbędnymi do realizacji robót budowlanych/ dostaw i usług** objętych zakresem ww. projektu, a także niezbędnymi do zarządzania, eksploatacji i utrzymania trwałości ww. projektu w okresie minimum **5 lat** od daty płatności końcowej na rzecz beneficjenta. Bez znaczenia jest fakt, iż prace, które zostaną wykonane na ww. nieruchomościach stanowią jedynie 0,03% wartości projektu.

Dodatkowo wskazać należy, iż zasady uczestnictwa w konkursie oraz przyznawania dofinansowania znane były Wnioskodawcy już na etapie aplikowania o środki. Wnioskodawca mógł więc zapoznać się z treścią Regulaminu konkursu i jego załączników, więc na nim spoczywał obowiązek przygotowania dokumentacji aplikacyjnej w sposób wyczerpujący, zgodnie z wymogami konkursu. Podobne

stanowisko wyraził Wojewódzki Sąd Administracyjny w Rzeszowie, który w wyroku z dnia 23 stycznia 2017 r. sygn. akt I SA/Rz 934/16 stwierdził, że: „każdy uczestnik konkursu wyraża akceptację dla zasad konkursu i w dalszych swych działaniach w postępowaniu konkursowym, chcąc uzyskać pomoc musi się do tych zasad precyzyjnie stosować. Obowiązek starannego przygotowania dokumentacji aplikacyjnej zgodnie z wymogami konkursu, ciąży zawsze na Wnioskodawcy”.

Załączone do protestu Oświadczenie wydane przez Państwowe Gospodarstwo Wodne Wody Polskie z dnia 31 października 2018 r. stwierdzające brak uwag i zastrzeżeń odnośnie realizacji inwestycji na nieruchomościach 1345/1 oraz 1343 w miejscowości Bieliny, nie może mieć wpływu na zmianę stanowiska IZ RPO WP w niniejszej sprawie. Nie znajduje ono potwierdzenia w pozostałym zgromadzonym w sprawie materiale, w szczególności we wskazanych wyżej zapisach dokumentacji aplikacyjnej. Jednocześnie z orzecznictwa sądów administracyjnych wynika, że dokumenty dołączone do protestu nie mogą być uwzględnione przy ocenie kryteriów, gdyż podstawą oceny są jedynie dokumenty aplikacyjne i ewentualne uzupełnienia dokonane na wezwanie Instytucji. Przyjęcie odmiennego stanowiska umożliwiłoby modyfikację wniosków, a to stanowiłoby złamanie zasady równego traktowania beneficjentów (np. wyrok WSA Rzeszów z dnia 14 grudnia 2017 r., sygn. akt: I SA/Rz 739/17).

Biorąc pod uwagę powyższe okoliczności IZ RPO WP stwierdza, że wniosek nie spełnia kryterium formalnego standardowego pn. *Merytoryczna prawidłowość załączników do wniosku/merytoryczna prawidłowość uzupełnień wniosku i załączników.*

Tym samym IZ RPO WP nie uwzględnia protestu.

Pouczenie

Na podstawie art. 61 ust. 1, 2, 3 ustawy wdrożeniowej, w terminie 14 dni od dnia otrzymania informacji o wyniku rozpatrzenia protestu, Wnioskodawca może w tym zakresie wnieść skargę bezpośrednio do Wojewódzkiego Sądu Administracyjnego w Rzeszowie – zgodnie z art. 3 § 3 ustawy z dnia 30 sierpnia 2002 r. Prawo o postępowaniu przed sądami administracyjnymi (Dz.U. z 2018, poz. 1302 z późn. zm.).

Skarga wnoszona jest wraz z kompletną dokumentacją w sprawie obejmującą:

- wniosek o dofinansowanie projektu;
- informację o wynikach oceny projektu, o której mowa w art. 46 ust. 3 ustawy wdrożeniowej;
- wniesiony protest;

- informację, o której mowa w art. 58 ust. 1 albo ust. 4 pkt 2, art. 59 albo art. 66 ust. 2 pkt 1 ustawy wdrożeniowej;
- ewentualne załączniki.

Kompletna dokumentacja jest wnoszona w oryginale lub w uwierzytelnionej kopii. Skarga podlega wpisowi stałemu.

Otrzymują:

- 1) Gmina i Miasto Ulanów, ul Rynek 5, 37-410 Ulanów
- 2) Pan Ryszard Jur Dyrektor Departamentu Wdrażania Projektów Infrastrukturalnych Regionalnego Programu Operacyjnego
- 3) a/a.

Raport: Składanie podpisu

Dokument "Uchwała Zarządu Nr 30.757.19 z dnia 19 marca 2019 r. w sprawie rozpatrzenia protestu Gminy i Miasta Ulanów.pdf" został podpisany przez Władysław Zenon Ortyl certyfikatem kwalifikowanym o numerze seryjnym 523089362243880700836046841644755934208553030115 wydanym przez CN=COPE SZAFIR - Kwalifikowany,O=Krajowa Izba Rozliczeniowa S.A.,C=PL, w dniu 2019-03-19 10:54:42.